SÍNDIC DE GREUGES
COMUNITAT VALENCIANA

SÍNDIC DE GREUGES
DE LA COMUNITAT VALENCIANA
REGISTRE GENERAL

10/11/2017

EIXIDA NÚM. **30511**

Ayuntamiento de Valencia
Excmo. Sr. Alcalde-Presidente
Pl. de l'Ajuntament, 1
València - 46002 (València)

==========
Ref. queja núm. 1716145
==========

Asunto: Dependencia. Disconformidad Tasas Residencia Municipal.

Excmo. Sr. Alcalde-Presidente:

Acusamos recibo de su último escrito, por el que nos informa de la queja promovida ante esta institución por Dña. (…), Dña. (…) y Dña. (…), en nombre y representación de Dña. (…), D. (…) y Dña. (…), respectivamente, el 02/08/2017.

Como conoce, en su escrito inicial de queja las interesadas sustancialmente manifestaban su disconformidad con los importes que han de abonarse como cuotas mensuales por parte de los usuarios a quienes representan en la Residencia Municipal La Nostra Casa – Vall de la Ballestera.

Considerando que la queja reunía los requisitos exigidos por la Ley reguladora de esta institución, la misma fue admitida a trámite. En este sentido y con el objeto de contrastar el escrito de queja, el 09/08/2017 solicitamos informe al Ayuntamiento de Valencia, cuya respuesta llegó a esta institución el 25/09/2017, en este sentido:

ANTECEDENTS

PRIMER. L'Ajuntament de València és titular de la Residència La Nostra Casa-Vall de la Ballestera, situada a la Ciutat de València.

SEGÓN. La residència municipal "La Nostra Casa-Vall de la Ballestera" es configura com a centre d'atenció residencial dirigit a persones amb discapacitat intel·lectual, d'acord amb l'article 30 de la Llei 5/1997 de 25 de juny, de Serveis Socials de la Comunitat Valenciana i a l'establert en l'article 25 de la Llei 39/2006 de 14 de desembre de Promoció de l'Autonomia Personal i Atenció a les persones en situació de Dependència.

TERCER. La residència s'integra al Catàleg de centres i serveis d'Atenció a la Dependència a la Comunitat Valenciana. Malgrat la seua titularitat pública municipal, està considerada com a recurs de caràcter privat, com a conseqüència de la manca de

C/. Pascual Blasco, 1 03001 ALACANT Tels. 900 21 09 70 / 965 93 75 00 Fax 965 93 75 54
www.elsindic.com Correo electrónico: consultas_sindic@gva.es

col·laboració de la Generalitat Valenciana al sosteniment pressupostari de la Residència.

QUART. Com a centre residencial i per tal de donar compliment a allò que disposa la Llei de Serveis Socials i la normativa de desenvolupament, la residència compta amb els serveis d'assistència integral, allotjament i manutenció, atenció social, atenció mèdica (seguiment/control), atenció d'infermeria, atenció psicològica, rehabilitació, fisioteràpia, musicoteràpia, hidroteràpia, estimulació sensorial, estimulació cognitiva, teràpia ocupacional, centre de dia, activitats formatives socioculturals i recreatives, activitats d'oci i temps lliure, promoció de la salut, suport i orientació a les famílies, menjador, i bugaderia i costura (arranjament de desperfectes en llenceria i roba personal de les persones ateses).

CINQUÉ. El sosteniment financer de la Residència depèn exclusivament dels recursos econòmics de l'Ajuntament de València, i està subjecta al sistema de gestió indirecta, mitjançant corresponent licitació pública. El cost anual del funcionament de la Residència a l'exercici de 2017 ascendeix a 2.391.450,87 €.

SISÉ. Actualment les 60 places del centre residencial estan ocupades, sent el cost mensual de la plaça per persona usuària de 3.145,99 €. Aquest cost és conseqüència del nivell d'atenció als usuaris i dels serveis prestats, segons va resultat de la darrera licitació.

SETÉ. La participació econòmica de les persones usuàries en el sosteniment econòmic de la Residència s'ajusta a la normativa vigent, particularment allò que estableixen els articles 57 i 61 de la llei 5/1997 de Serveis Socials de la Comunitat Valenciana i l'art. 33 de la Llei de de Promoció de l'Autonomia Personal i Atenció a les persones en situació de Dependència. En eixe sentit, l'Ajuntament aplica per a regular-la l'Ordenança reguladora de la taxa per a la prestació de serveis en el Centre residencial municipal per a persones amb discapacitat, aprovada el 26 de novembre de 2004 (BOP: 14 de desembre de 2004), en vigor des de l'I de gener de 2005, i que ha estat modificada diverses vegades. El text actualment consolidat inclou la darrera modificació de 22 de desembre de 2016 (BOP: 29 de desembre de 2016), en vigor des de l'I de gener de 2017. Pot consultar-se en:
http://www.valencia.es/twav/ordenanzas.nsf/vCategoriasv/D8D02B490ECDB781C12571020047D300/$file/VAL-ORDENAN%C3%87A%20DISCAPACITATS%20INTELEC%202017.pdf?openElement&slang=2&nivel=4

HUITÉ. La participació econòmica dels usuaris s'adequa a la seua capacitat econòmica, tal com s'estableix als articles corresponents de l'Ordenança Municipal que regula la taxa del servei, i està d'acord amb les normes correlatives, com ara l'article 14.7 de la Llei 39/2006 de 14 de desembre de Promoció de l'Autonomia Personal i Atenció a les persones en situació de Dependència, i la Resolució de 2 de desembre de 2008 de la Secretaria d'Estat de Política Social, Famílies i Atenció a la Dependència i a la Discapacitat, per la qual es publica l'Acord del Consell Territorial del sistema per a l'Autonomia i Atenció a la Dependència, sobre determinació de la capacitat econòmica de la persona beneficiària i sobre els criteris de participació d'aquesta en les prestacions del Sistema per a l'Autonomia i Atenció a la Dependència

NOVÉ. L'ordenança es va reformar per a l'exercici 2017 per diversos motius. La regulació anterior presentava algunes característiques que el nou Govern municipal va entendre que calia adaptar a les normes vigents i el sentit general de la participació de les persones usuàries d'aquest recursos. Aquestes característiques eren:

1. Con ja s'ha indicat, la Residència està considerada al Sistema de Serveis Socials de la Comunitat Valenciana com un recurs privat. Això dona dret a les persones usuàries que estan sota la cobertura del Sistema d'Atenció a la Dependència a rebre la Prestació vinculada al servei (PVS) (art. 17 de la Llei 39/2006) per a fer front al cost que els puga suposar la Residència. Amb la redacció anterior de l'Ordenança, les persones usuàries que rebien la PVS no tenien obligació de dedicar-la al finançament de la seua estada a la Residència, i això com a conseqüència de la

condonació que va fer l'anterior govern municipal, ignorant que la PVS té un caràcter finalista. Això tenia com a conseqüència, que les Administracions Públiques abonaven dues vegades el cost, o una part del cost, de la plaça de la Residència: per una banda la Generalitat Valenciana abonant a la persona usuària la PVS que anava a engreixar el seu patrimoni, i per l'altra l'Ajuntament que abonava el cost de la plaça per mitjà del seu pressupost. Per a completar l'inexplicable decisió de l'anterior govern, la PVS que rebia la persona usuària no es tenia en compte per a calcular la seua renda de cara a la determinació de la seua capacitat econòmica i calcular la taxa que li corresponia.

La reforma de l'Ordenança per al 2017 (art. 5), pretén que la PVS de la qual són beneficiàries algunes de les persones usuàries de la Residència complisca amb la finalitat que preveu la Llei, és a dir, a satisfer la necessitat d'un recurs que el sistema públic no pot proveir. I evidentment, aquesta PVS que les persones usuàries de la Residència han d'abonar a l'Ajuntament, no es té en consideració a l"hora de calcular els seus ingressos de cara a valorar la seua capacitat econòmica i establir quina és la taxa meritada.

2. Abans de la reforma de l'Ordenança, els ingressos computables als efectes de determinar la capacitat econòmica de la persona usuària, incloïen els ingressos de la seua família. Aquesta mesura resultava inexplicable si atenem a la regulació legal, que es refereix a la capacitat econòmica del beneficiari (art. 33 de la Llei 39/2006), i de tota lògica perquè, llevat dels cassos de persones amb la capacitat judicialment modificada als quals podria estar justificada, obligava als familiars (dels quals no es determinava grau o circumstàncies) a participar en un assumpte que els era completament aliè.

   La reforma de l'Ordenança per al 2017 limita als ingressos de la persona usuària la determinació de la capacitat econòmica per a la meritació de taxa.

II

SOBRE LES AL LEGACIONS FORMULADES A LA QUEIXA

PRIMER. Cal dir que tots els arguments inclosos en la queixa ja s'han al·legat als recursos interposats per les persones interessades contra les liquidacions de la taxa practicades per a 2017. Aquests arguments ja han estat rebutjats en el corresponent procediment administratiu.

SEGON. Respecte a la primera al·legació de l'escrit de les interessades, res no es pot contestar, ja que s'indica una vulneració legal genèrica, però no es nomena cap norma concreta.

TERCER. Sobre el contingut de la segona al·legació, res que indicar, ja que efectivament les liquidacions de les taxes per la prestació de la Residència per a 2017:

- va ser recorreguda en via administrativa i desestimat el recurs en el cas d'(...),
- presentada la sol·licitud de revisió d'ofici en el cas de (...) i (...). Les sol·licituds van ser desestimades perquè no concorrien les causes dels articles 47 i 48 de la Llei 39/2015.

QUART. Sobre les manifestacions de la tercera al·legació:

1. el cost del funcionament de la Residència no és exorbitant. Està adequat als preus de mercat, i pot comprovar-se al Pressupost Municipal per a l'exercici 2017, i és el resultant del corresponent contracte de gestió de serveis. En tot cas, la participació de les persones usuàries en el finançament del cost de la residència, no està relacionada amb el cost del recurs, sinó amb la seua capacitat econòmica.

2. La diferència de tractament regulatori d'una matèria no és símptoma de la discriminació. Cal que les situacions siguen iguals o semblants. Pel que fa als suposats indicadors de discriminació les interessades obvien que:

- Respecte a la prestació d'orfandat, no compartim la manifestació de les

interessades, ja que l'article 224.1 del Reial Decret Legislatiu 8/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei General de la Seguretat Social s'estableix que *"Tindran dret a la pensió d'orfandat, en règim d'igualtat, cadascun dels fills de la persona causant (...) sempre que, en morir la persona causant, siguen menors de vint-i-un anys o estiguen incapacitades per al treball",* amb independència que, com estableix l'article 224.3 del mateix text, *"la pensió d'orfandat s'abonarà a qui tinga al seu càrrec a les persones beneficiàries".* Així doncs, les persones beneficiàries de la pensió no són aquelles que les perceben, sinó la persona filla de la causant que, sent major de vint-i-un anys, es troba incapacitada per al treball.

- Tampoc podem compartir les manifestacions de les interessades respecte a la prestació per fill a càrrec. L'art. 352.2 de Reial Decret Legislatiu 8/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei General de la Seguretat Social s'estableix que:
  "Seran, també beneficiaris de l'assignació que, en el seu cas i en raó d'ells, haguera correspost als pares:
  a) Els orfes de pare i mare, menors de divuit anys o majors d'eixa edat i que siguen persones amb discapacitat en un grau igual o superior al 65 per cent.
  (...)
  c) Els fills amb discapacitat majors de divuit anys la capacitat dels quals no haja estat modificada judicialment i conserven la seua capacitat d'obrar seran beneficiaris de les assignacions que en raó d'ells corresponguen als seus pares.

  Per tant, del que es dedueix de la norma aplicable de les dues prestacions, els beneficiaris són les persones amb discapacitat, i no els familiars. La pretensió de les interessades perd sentit, més encara, quan no són curadores de les persones usuàries de la Residència.

3. D'acord amb allò prescrit en l'article 1 del Decret Legislatiu 1/2005, de 25 de febrer, del Consell de la Generalitat, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei de Taxes de la Generalitat, la Llei de Taxes de la Generalitat Valenciana no és aplicable a les taxes de l'Ajuntament de València. Els recursos econòmics de les entitats locals, i les taxes ho són (art. 2 de la Llei d'Hisendes Locals), es realitzen d'acord amb allò establert en la Llei General Tributària i en les altres lleis de l'Estat reguladores de la matèria, així com en les disposicions dictades per al seu desenvolupament, i també a través de les seues ordenances fiscals. Pel que l'Ajuntament de València, en exercici de l'autonomia local, va aprovar l'Ordenança Reguladora de la Taxa per Prestació de Serveis en Centre Residència Municipal per a Persones amb Discapacitat Intel·lectual, havent estat aplicada correctament.

4. La progressivitat de la taxa es desprèn de la regulació continguda als articles 12 i 13 de l'Ordenança. No hi ha prou en al·legar la manca de progressivitat, cal indicar expressament quina regla la vulnera.

CINQUÉ. Les manifestacions de les interessades en el SOL·LICITE del seu escrit suposa, siga dit amb tots els respectes, tòrcer el procediment de queixa davant el Síndic de Greuges. L'Ordenança reguladora de la taxa per a la prestació de serveis en el Centre residencial municipal per a persones amb discapacitat està aprovada segons les normes vigents, es pressuposa ajustada a la legalitat i és perfectament executiva. Mentre no ho declare un tribunal hem de considerar-la ajustada a Dret. La manera d'impugnar-la, doncs, és acudir als tribunals de justícia si es considera que vulnera els drets de les persones, o bé que l'Ajuntament l'aplica de manera no ajustada al Dret. I això és el que no han fet fins ara les interessades

SISÉ. Fetes les comprovacions dels càlculs realitzats per a determinar la taxa per a l'exercici 2017 d'(...), (...) i (...), es considera que en tots tres casos es van calcular d'acord amb l'Ordenança fiscal reguladora de la taxa per prestació de serveis en centre residencial municipal per a persones amb discapacitat intel·lectual.

Recibido el informe, le dimos traslado del mismo a las promotoras de las quejas al objeto de que, si lo consideraban oportuno, presentasen escrito de alegaciones, como así lo hicieron Dña. (…) (queja nº 1716186) y Dña. (…) (queja nº 1716187), ratificando íntegramente su escrito inicial en este sentido:

> **Dª. (…),** mayor de edad, provista de DNI-NIF (…), en nombre y representación acreditada, de **D. (…)** y **Dª. (…),** mayor de edad, provista de DNI-NIF (…), en nombre y representación de **Dª. (…),** ante esta Sindicatura comparecemos en los expedientes de Queja con numeración respectiva n° **171618 y n° 1716187** y como mejor proceda en Derecho, **DECIMOS:**
>
> Que en fechas 2 de octubre de 2017 y 29 de septiembre de 2017, respectivamente, se nos ha dado traslado de la respuesta/Informe del **EXCMO. AYUNTAMIENTO DE VALENCIA** ***(Sección de Benestar Social i Integració)*** al requerimiento efectuado por esta Sindicatura, concediéndonos el plazo de 15 días hábiles para alegar cuanto, a su vista, tengamos por conveniente en los expedientes de Queja con numeración respectiva **n° 171618 y n° 1716187.**
>
> Que dentro del referido plazo y mediante el presente escrito, procedemos a formular, siguiendo el orden correlativo del Informe, las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- ANTECEDENTES.-

Son varias las cuestiones que plantea el relato de Antecedentes efectuado por el Ayuntamiento, la mayoría de las cuales no resultan controvertidas entre las partes, de lo que no puede inducirse, sin embargo, que compartamos las conclusiones que se extraen a la Consideración Segunda del Informe, como seguidamente expondremos.

Así pues:

1.- No se discute que la Residencia sea de titularidad pública, lo que automáticamente la acredita para prestar el servicio y tener consideración de recurso del Sistema de Atención a la Dependencia (Decreto 62/2017), independientemente de que, al no contar con financiación de la GVA, se le atribuya un carácter privado, funcionando bajo un sistema de gestión indirecta, previa su oportuna licitación pública.

No obstante, en una Residencia de titularidad y gestión privada, los usuarios quedan vinculados por el contrato de servicios (incluido el precio), lo que no sucede en este caso, en que los mismos son ajenos a tal realidad contractual quedando bajo el paraguas de los servicios sociales municipales (competencia propia que ya se venía ejerciendo) de modo que esta falta de financiación, que obliga a sostenerla con fondos municipales y aportaciones de los usuarios, no puede a nuestro juicio traducirse en que éstas se calculen de un modo más gravoso por aplicación de la Ordenanza cuestionada, que en el resto de recursos de titularidad pública.

De ahí que afirmáramos a nuestro escrito que puede constituir una discriminación no justificada que, a igualdad de prestaciones recibidas y en virtud de la concesión de un mismo servicio residencial, la permanencia en la Residencia municipal implique tan elevada aportación en comparación con el resto de usuarios de un recurso de titularidad pública habida cuenta el precio coste/plaza fijado por la adjudicataria de la licitación, estableciendo el Ayuntamiento por razones de eficiencia presupuestaria (LRSAL) una tasa, a juicio de estas comparecientes, desproporcionada y hasta confiscatoria.

2.- No se discute que los usuarios deban participar, como el resto de usuarios del servicio de atención residencial del SAAD, en su coste (art. 33 LPAAD), sino el modo de efectuar el cálculo de tal aportación fijado a la Ordenanza, no pudiéndose admitir las consideraciones en torno al Acuerdo del Consejo Territorial de 2008 (anulado por Sentencia de la AN del año 2011) ni al art. 14.7, tanto más cuanto que el propio TC en su reciente Sentencia del pasado mes de febrero en el recurso de inconstitucionalidad frente a la Ley 7/2014 que introdujo la tasa en el TR de la Ley de Tasas 1/2005, **NO se pronuncia sobre las "bases" contenidas al art. 14.7 de la LPAAD** (sí lo hace respecto al art. 33, argumentando sobre la invasión competencial y sobre las bases que establece), **de modo que queda "extramuros del recurso" la cuestión de si el legislador autonómico se ajusta o no a dichas bases al elaborar el concepto de capacidad económica** (tiene competencia pero ha de ajustarse a las bases estatales).

3.- No se discute que el importe íntegro de la PVS deba destinarse a sufragar el coste del servicio residencial (art. 14.3 LPAAD 39/2006 de 14 de diciembre: ***"3.*** *(...)Esta prestación irá destinada a la cobertura de los gastos del servido previsto en el Programa Individual de Atención al que se refiere el artículo 29, debiendo ser prestado por una entidad o centro acreditado para la atención a la dependencia")* **ni tampoco que la capacidad económica a tener en cuenta para calcular la aportación del usuario deba ser la suya propia,** desligada de la de la unidad familiar, razón de más para que la Ordenanza no deba incluir **en** el cómputo (como así sucede respecto de usuarios de residencias de titularidad pública/concertada de/por la GVA) la prestación familiar "por hijo-a a cargo".

SEGUNDA.- SOBRE LAS ALEGACIONES FORMULADAS AL ESCRITO DE QUEJA-

A pesar de lo manifestado por el Ayuntamiento, seguimos considerando que el coste/plaza es exorbitado, teniendo en cuenta que las Residencias públicas/concertadas por la GVA insertas en el SAAD han publicado un coste referencial de 2.100€ para el año 2017, lo que, parece ser, insistimos, ha inducido al Ayuntamiento, por razones de eficiencia presupuestaria (LRSAL), a establecer una tasa, a juicio de estas comparecientes desproporcionada. No hemos de olvidar que se trata de una Residencia de titularidad pública y que nuestros representados llevan en ella desde antes de tener reconocida la situación de dependencia.

A la vista de lo manifestado por el Ayuntamiento, hemos de dar por reproducido lo que ya dijésemos en nuestro escrito de queja, de modo, que, a nuestro entender, a pesar de no resultar directamente la normativa autonómica, lo bien cierto es que, por comparación con otras personas dependientes, que disfrutan de idéntico servicio de atención residencial en Residencias públicas o concertadas debidamente acreditadas por la GVA, el Ayuntamiento, con esta Ordenanza, podría estar discriminando a la población dependiente de su residencia, centro de titularidad pública aunque su gestión sea privada, al establecer una normativa fiscal mucho más restrictiva que la impuesta por referida la Ley de Tasas de la GVA. Decreto Ley. 1/2005 de 25 de febrero ("Tasas por prestación de servicios de atención social"), habida cuenta que:

1.- Computa para el cálculo de la capacidad económica personal del usuario-a las dos pagas extraordinarias de la pensión de ***orfandad*** (lo que no sucede con la Administración autonómica, art. 313bis.inc.l° a)).

No nos referimos pues a que se excluya del cómputo la prestación (aunque se trata de una renta exenta=no tiene fiscalmente la consideración de renta), pero sí a que

incluya en el mismo las pagas extraordinarias, lo que constituye diferencia no justificada.

2.-Computa íntegramente la prestación de protección familiar abonada por el INSS de la que sea causante el usuario-a, a pesar de que el titular/beneficiario es su representante legal, cómputo NO previsto en la legislación autonómica (313bis TR modificado en 2016), habiéndose anulado por el TSJCV mediante sentencia de 15/03/2016 la DA 1ª de la Orden 21/2012 de 25 de octubre que sí lo preveía.

En síntesis puede decirse:

1º.- Que la renta se predica "del usuario" (CEB) y no de la unidad familiar, por lo que, la capacidad económica que debe valorarse es única y exclusivamente la del usuario dependiente, sin introducir combinaciones con elementos exógenos/ajenos como los ingresos de otros miembros de la unidad familiar.

2º.- Que en el cálculo de la capacidad económica del beneficiario y. en consecuencia, en la valoración de su renta personal, se deben seguir las normas tributarias legalmente establecidas y ello obliga a considerar que **no es posible imputar rentas mediante la Ordenanza,** pues tal imputación solo opera si la dispone una norma con rango de Ley, **por lo que no cabe atribuir al usuario dependiente la pensión "de ayuda familiar por hijo a cargo" que percibe su progenitora,** quien ostenta la condición frente a la Entidad Gestora de beneficiario, además de que con tal actuación **se desnaturaliza la prestación,** concebida para asistir a las familias, con la finalidad de coadyuvar en la atención y cuidado de las personas con discapacidad reconocida superior al 65% que en ellas se integran, independientemente de que no convivan de forma continuada, sin perjuicio de que tal prestación, aun considerándose renta, se estima, como otras (IPT, IPA, GI), exenta de tributación, precisamente, por su naturaleza y finalidad/des tino.

Además de la falta de previsión en la Ley autonómica, los Juzgados de lo Contencioso de Valencia ya se han pronunciado en firme sobre tal cómputo al amparo de la anterior redacción de la tasa dada por la Ley 7/2014, por todas la **Sentencia n° 27/2017 de fecha 2/02/017, que a su FJ Iº establece:**

> Respecto a la determinación de la cuota, el artículo 313 sexies del Decreto Legislativo 1/2005, de 25 de febrero, del Consell de la Generalitat (redactado por el artículo 35 de la Ley 7/2014, 22 diciembre, de Medidas Fiscales, de Gestión Administrativa y Financiera, y de Organización de la Generalitat), establece la fórmula para su cálculo. Así dispone que:
>
> > Así, examinada la hoja de determinación de la cuota de la tasa adjuntada por la Conselleria a la resolución recurrida, se observa la inclusión entre los ingresos del beneficiario, junto con la pensión de orfandad, lo que denomina "protección familiar" correspondiente a la prestación/asignación por hijo a cargo (prestación de protección familiar) de la que es titular hermana y tutora de (doc. 4 y 5 de la demanda), siendo (...) únicamente titular de la pensión de orfandad (doc.4 de la demanda) por lo que no procede su inclusión en el cálculo de la cuota como ingresos de haciendo necesario un recálculo de la cuota de la tasa con expresa exclusión de los 6.586,8 € que integraban dicho concepto.

3.- No respeta el mínimo disponible mensual para gastos personales,
establecido en la norma autonómica en el **65% del IPREM** (fijado para 2017 en 346'16€, art. 313 sexies TR), a pesar de haber afirmado, al desestimar la alegación del Grupo Municipal Popular a la Ordenanza en período de exposición pública, que *"en*

cualquier caso quedaría a disposición del usuario como mínimo el 50% de sus ingresos".

4.- No se justifica la progresividad, como principio del sistema tributario español, en la escala de ingresos, a fin de establecer el porcentaje de la tasa, tanto más si se tiene en cuenta lo dispuesto en los puntos señalados con los números 1 y 2.

Tales circunstancias, a juicio de las comparecientes, hacen a las personas dependientes residentes en el Centro municipal (titularidad de una Administración pública acreditada) de "peor condición" que las residentes en un Centro público de la GVA o concertado por ella (acreditado), ***tratando, a nuestro juicio, desigualmente situaciones idénticas sin que este trato diferenciado encuentre justificación suficiente (discriminación directa).***

Sobre este particular, se ha pronunciado no sólo **el TC** sino también la jurisprudencia abundantísima del TSJUE. Por todas, **Sentencia del Tribunal de Justicia UE (Sala Décima) de 14 de septiembre de 2016** (*) "Procedimiento prejudicial — Política social — Directiva 1999/'70/'CE (...)":

"(,..)Según reiterada jurisprudencia, el principio de no discriminación exige que no se traten de manera diferente situaciones comparables y que no se traten de manera idéntica situaciones diferentes, a no ser que dicho trato esté objetivamente justificado (sentencia de 8 de septiembre de 2011, Rosado San tana, C-177/10, EU:C:2011:557, apartado 65 y jurisprudencia citada) (...) "..

En este sentido, nos reafirmamos en que el Ayuntamiento podría estar vulnerando **el principio de igualdad y no discriminación, garantizado constitucionalmente.**

Finalmente, el no ejercicio de acciones legales no impide la iniciación del expediente de queja solicitando pronunciamiento de la Sindicatura, sin que tal opción suponga un uso torticero de la Institución, cuya actuación, con los límites establecidos a su normativa reguladora, se prevé expresamente siempre y cuando no haya controversia judicial entre las partes, quedando a su prudente arbitrio la continuación o el archivo motivado de aquél.

Por lo expuesto,

SOLICITAMOS DE ESTA SINDICATURA, que teniendo por presentado este escrito, con sus copias se sirva admitirlo y con él por evacuado en tiempo y forma ***el trámite de audiencia conferido*** y en su virtud, de al expediente el curso que corresponda **DICTANDO en su día RECOMENDACIÓN al EXCMO AYUNTAMIENTO DE VALENCIA** a fin de que, de conformidad con el procedimiento legalmente previsto, **revise y modifique el contenido de la Ordenanza fiscal controvertida, preservando así la vigencia del principio de igualdad y no discriminación** constitucionalmente garantizado.

Llegados a este punto, y tras la detenida lectura del escrito inicial de queja, del informe remitido por la administración y de las alegaciones presentadas por las ciudadanas, procedemos a resolver la presente queja con los datos obrantes en el expediente.

Pudiendo no ser la actuación descrita lo suficientemente respetuosa con los derechos de las promotoras de las quejas, le ruego que considere los argumentos que, como fundamento de la Sugerencia con la que concluimos, a continuación le expongo:

La Residencia es definida como de titularidad pública municipal y está integrada en el catálogo de centros y servicios de atención a la dependencia en la Comunitat Valenciana. Pero es considerada, por el Ayuntamiento, como «un recurso de carácter privado, como consecuencia de la falta de colaboración de la Generalitat Valenciana al sostenimiento presupuestario de la Residencia». Sin embargo, añade la administración local, el sostenimiento financiero depende exclusivamente del Ayuntamiento, estando sujeta al sistema de gestión indirecta. No entendemos que pueda calificarse de «recurso de carácter privado» y añadir que el sostenimiento económico es exclusivo del ente municipal.

El coste mensual de cada una de las 60 plazas residenciales asciende a 3.145,99 euros, cifra que excede de las manejadas por la administración autonómica en los costes referenciales de residencias públicas/concertadas insertas en el SAAD (2.100 euros/mes), hecho que decidiría la aplicación de una tasa a los usuarios nada desdeñable a partir dela Ordenanza reguladora de la tasa por prestación de servicios en centro Residencial Municipal para personas con discapacidad intelectual, modificada por acuerdo de 22/12/2016, publicada en el B.O.P. el 29/12/2016 y con efectos desde el 01/01/2017.

La tasa en cuestión, motivo de estas quejas, resulta más onerosa que las que se aplican a los usuarios de residencias concertadas con la Generalitat en el ámbito de la dependencia. Aun observando como adecuado que la Prestación Vinculada al Servicio (que no todos los usuarios la perciben) no se sume a la capacidad económica del residente para calcular la tasa que ha de pagar, y que solo se atienda a los ingresos personales del residente y no los de su familia, hemos de discrepar de la inclusión de las dos pagas extraordinarias de la pensión de orfandad para el cálculo de su capacidad económica (que no se incluyen en las tasas autonómicas), al igual que discrepamos sobre el cómputo de la prestación de protección familiar para el citado cálculo de la capacidad económica del usuario, no solo porque la administración autonómica no lo prevé si no porque hay sentencias referidas en los escritos presentados por las interesadas que indican su improcedencia.

Compartiendo que el principio de igualdad subsiste con el trato igual a situaciones semejantes y que procede un trato desigual cuando las situaciones lo son, nada debería impedir respetar el mínimo disponible mensual para gastos personales fijado en la norma autonómica en el 65% del IPREM y que el Ayuntamiento indicaba que sería como mínimo de un 50% de los ingresos, no siendo así en ningún caso.

Finalmente, rechazamos que en su informe se exprese que «las manifestaciones de las interesadas en el SOLICITO de su escrito suponga, sea dicho con todos los respetos, torcer el procedimiento de queja ante el Síndic de Greuges (…)». La presente queja fue admitida a trámite tras el estudio de la misma y estimar que esta institución podía, y debía, abordar la cuestión planteada. No nos corresponde actuar ni como órgano jurisdiccional ni como otra instancia administrativa, pero debemos velar por el respeto a los derechos y libertades fundamentales de cada persona, más allá del cumplimiento estricto de las normas que realicen las distintas administraciones. No cuestionamos la

aplicación de la normativa o el cálculo de la tasa según la norma aprobada que afecta este caso sino la idoneidad de determinadas disposiciones con los resultados expuestos.

En virtud de todo cuanto antecede y de conformidad con lo dispuesto en el art. 29.1 de la Ley 11/1988, de 26 de diciembre, reguladora de esta Institución, estimamos oportuno SUGERIR al Ayuntamiento de València que:

- Valore la oportunidad de revisar la ordenanza fiscal controvertida en esta queja con el fin de lograr que los usuarios de la residencia municipal La Nostra Casa- Vall de la Ballestera no resulten agraviados económicamente respecto de otros usuarios en centros similares del ámbito autonómico.

Lo que se le comunica para que, en el plazo máximo de un mes, nos informe si acepta esta sugerencia o, en su caso, nos ponga de manifiesto las razones que estime para no aceptarla, y ello, de acuerdo con lo prevenido en el art. 29 de la Ley 11/1988, reguladora de esta Institución.

Para su conocimiento, le hago saber, igualmente, que, a partir de la semana siguiente a la fecha en la que se ha dictado la presente resolución, ésta se insertará en la página web de la institución.

Atentamente,

José Cholbi Diego
Síndic de Greuges de la Comunidad Valenciana